VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 170)**

z dnia 11 września 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 170)

11 września 2014 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Pawła Baucia (TR),** przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Ratajczak** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Agata Kowalska** główny specjalista w Ministerstwie Zdrowia, **Elżbieta Miśkowicz** radca prawny Narodowego Centrum Nauki, **Krzysztof Kurzydłowski** dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, **Katarzyna Malec** główny specjalista w Ministerstwie Edukacji Narodowej, prof. dr hab. **Marek C. Chmielewski** wiceprezes Polskiej Akademii Nauk wraz ze współpracownikami, **Jacek Lewicki** członek Rady Młodych Naukowców, **Anna Osowiecka** główny specjalista w Ministerstwie Obrony Narodowej, prof. dr hab. **Marcin Pałys** członek prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, **Karolina Czarnecka** wiceprzewodnicząca Rady Młodych Naukowców, **Halina Miłaszewicz** dyrektor Centrum Innowacji Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych NOT, **Bartosz Krawczyński** zastępca dyrektora Instytutu Sportu oraz **Andrzej Kansy** dyrektor Biura Zarządu Towarzystwa Naukowego Płockiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska, Paweł Witecki** oraz **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy, Maria Iwaszkiewicz** oraz **Aleksandra Wolny-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Serdecznie witam wszystkich przybyłych na posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

Otwieram posiedzenie Komisji.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje jeden punkt porządku dziennego. Jest to rozpatrzenie wniosku Podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw.

Czy są uwagi do przedstawionego porządku dziennego?

Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny bez zmian.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Pragnę poinformować komisję, że w ramach działań statutowych, że tak się wyrażę, podkomisji, podczas debaty nad przedłożeniem rządowym nowelizacji ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw były składane różnego rodzaju zmiany, poprawki, uzupełnienia i zgodnie z pewną sugestią Biura Legislacyjnego postanowiliśmy, aby w duchu myślenia konstytucyjnego (również w duchu pewnych wyroków Trybunału Konstytucyjnego) nie rozszerzać przedłożenia rządowego poza to, co jest. Nie rozszerzać, zwłaszcza w kwestiach merytorycznych a te uwagi, które są zgłaszane i zapewne wiele z nich jest merytorycznie słusznych i przedstawia pewne konkretne sprawy do uwzględnienia przez ustawodawcę, konstruować na zasadzie przedłożeń Komisji.

To jest możliwe regulaminowo jako inicjatywa ustawodawcza Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

Pan przewodniczący profesor Jan Kaźmierczak zebrał w pewien sposób te wszystkie uwagi, propozycje zmian i uzupełnień. To jest właśnie dokument, który dziś tutaj przedkładamy koleżankom i kolegom.

Prosiłbym o krótkie przedstawienie zawartości tego dokumentu.

Naszym dzisiejszym zadaniem jest ustalenie, czy przyjmujemy taką inicjatywę ustawodawczą i praca nad takim projektem będzie prowadzona w podkomisji równolegle z przedłożeniem rządowym.

Panie profesorze, proszę o kilka zdań na temat tej inicjatywy.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, panie ministrze, pan przewodniczący w zasadzie powiedział wszystko, co ja miałem do powiedzenia, ale spróbuję powiedzieć to jeszcze raz, od początku, bo taka jest tutaj moja rola.

Chciałbym poinformować, że Podkomisja stała do spraw szkolnictwa wyższego – zgodnie z dyrektywą naszej Komisji – zajęła się drukiem sejmowym nr 2086, to jest – rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw i, jak zaznaczył już pan przewodniczący, w toku dość intensywnych prac pojawiło się sporo różnych propozycji poprawek. Zwłaszcza poprawki, które zostały zgłoszone na początku naszych działań odnosiły się do art. 1, jego pierwszej części, tzw. części definicyjnej – tam, gdzie pojawia się wyjaśnienie, co oznaczają użyte w akcie prawnym terminy.

O czym mówię? Otóż przedłożenie rządowe (druk nr 2086) pochodzi ze stycznia tego roku, natomiast w czerwcu tego roku pojawiły się dyrektywy Rady Europejskiej dotyczące właśnie nazewnictwa w obszarze nauki. Jest to zobowiązanie dla krajów członkowskich i my również tego typu definicje musimy wprowadzić do naszego prawa. Stąd przygotowano propozycję, żeby zrobić to już w tej ustawie, która *de facto* dotyczy właśnie finansowania nauki i w tym momencie pojawiły się pewne wątpliwości ze strony Biura Legislacyjnego Sejmu, czy my przypadkiem nie wykraczamy poza zakres legislacji.

Te uwagi były podnoszone kilkakrotnie w różnych punktach naszych prac.

Ja, zgodnie z decyzją podkomisji, zwróciłem się w tej sprawie do Biura Analiz Sejmowych i mamy opinię BAS z 22 sierpnia, z której wynikają dwie rzeczy. Wynika jednoznacznie, że Polska jest zobowiązana do wprowadzenia tych nowych nazw czy terminów dotyczących swojego ustawodawstwa. Wynika także, że ekspert BAS nie jest do końca przekonany czy wykracza to poza zakres legislacji, ale…

Proszę państwa, ponieważ pojawiły się tego typu wątpliwości, doszedłem do wniosku, że warto im przeciwdziałać na wstępie i nie dopuścić do tego, żeby w przyszłości były wątpliwości, co do konstytucyjności naszych działań, o których mówił tutaj pan przewodniczący.

Z tego powodu, po przejściu – przepraszam za kolokwializm – przez cały druk nr 2086, zaproponowałem zebranie tych zapisów, które budzą, lub mogą budzić, wątpliwości natury wyjścia poza zakres legislacji w odrębną inicjatywę ustawodawczą.

Mamy już precedens. Mianowicie, w toku prac nad projektem ustaw w poprzedniej kadencji, kiedy przedłożenie rządowe obejmowało pięć ustaw, decyzją podkomisji, to znaczy – decyzją Komisji, również wyodrębniono z nich odrębną ustawę dotyczącą przepisów przejściowych zebranych w jedno miejsce i to, moim zdaniem, znakomicie poprawiło jakość tego prawa, ponieważ w ten dość prosty sposób uniknęliśmy w przepisach przejściowych kolizji pomiędzy ustawami tworzącymi pakiet.

Stąd, z upoważnienia Podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego, pozwalam sobie przedstawić Wysokiej Komisji propozycję, żeby Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży przyjęła – w trybie swoich uprawnień do inicjatywy ustawodawczej – projekt wspólnie przygotowany przez Biuro Analiz Sejmowych i przez prawników Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego jako swoją inicjatywę i żebyśmy ten projekt skierowali do Marszałka Sejmu w celu przyjęcia go do prac ustawodawczych.

Może uzupełnię, bo to jest także ważna sprawa.

Zapisy, które są w tym projekcie ustawy, nie dotyczą jedynie nazewnictwa. Dotyczą wielu innych drobnych, ale bardzo ważnych kwestii, które również pojawiły się w toku dyskusji i budziły wątpliwości, czy mogą być bezpośrednio wniesione do ustawy.

Może jako przykład podam kwestię, która dla mnie, osobiście, jest bardzo ważna i pewnie nie tylko dla mnie, mianowicie – w pracach nad ustawą pojawił się głos przedstawicieli doktorantów. Dokładniej – doktorantów niepełnosprawnych, którzy postulowali umieszczenie w projekcie zapisów pozwalających uczelniom na finansowanie tego, co pozwala doktorantom na skuteczne wypełnianie ich misji.

Takie propozycje pojawiły się i jest to jeden z przykładów dodatkowych zapisów, które w tym projekcie, który przedkłada państwu podkomisja do spraw nauki i szkolnictw wyższego, mieszczą się.

Z mojej strony to tyle.

Panie przewodniczący, jeśli pojawią się pytania lub uwagi, to jestem gotowy do udzielenia odpowiedzi.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę, kto z kolegów?

Bardzo proszę, pan profesor.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w części powtórzę to, co powiedziałem 28 sierpnia na posiedzeniu podkomisji nauki i szkolnictwa wyższego.

Otóż, Wysoka Komisjo, właśnie wtedy, o godzinie 9.15 otrzymaliśmy dokument, w którego nagłówku znajdowało się określenie „projekt poselski" i data 27 sierpnia 2014 r. Posłowie, członkowie Podkomisji nauki i szkolnictwa wyższego, jeszcze raz powtarzam – ten druk otrzymali o godzinie 9.15. Bez możliwości zapoznania się z treścią zawartą w tym druku, treść ta została przyjęta przez podkomisję z wnioskiem do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, aby ten projekt został zgłoszony jako projekt podkomisji a więc w przyszłości stał się projektem Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

Przypominam, że do tamtego momentu podkomisja nauki i szkolnictwa wyższego dyskutowała nad przedłożeniem rządowym. Teraz nagle pojawia się projekt, który pierwotnie, przez pomyłkę – jak określił to pan przewodniczący Kaźmierczak – został określony jako poselski, staje się, jest wnioskowany, jako przyszły projekt Komisji.

Zatem w mojej opinii, gdyby jeszcze wskazać tutaj na pewne różnice, to – rzeczywiście – zdecydowanie zostało zmienione i rozszerzone uzasadnienie. Jeśli porównać ten druk, który wtedy otrzymaliśmy (druk datowany na 27 sierpnia) i ten, który otrzymaliśmy dziś, z datą 28 sierpnia. Sugestia ze strony tych osób, które złożyły ten projekt (domyślam się, że są to posłowie Platformy Obywatelskiej), ten projekt w przyszłości ma zlać się w pewną całość z przedłożeniem rządowym.

Pojawia się zatem pytanie: czy rzeczywiście ten projekt, który był głosowany dwa tygodnie temu jest projektem zgłoszonym przez…?

Przez kogo właściwie został zgłoszony, bo jest to zasadne pytanie?

I pytanie kolejne. Skoro projekt rządowy, przedłożenie rządowe dotyczące zmian w ustawie o finansowaniu nauki był tak dziurawy to, czy – rzeczywiście – nie warto zastanowić się nad tym, aby na nowo niejako, podjąć prace nad nowym przedłożeniem rządowym, które zadośćuczyniłoby wszystkim błędom, uchybieniom, wadom, pomyłkom jakie się pojawiły.

A pojawiły się, bo zostały przecież wytropione, odkryte przez członków podkomisji nauki i szkolnictwa wyższego.

Zatem, w mojej opinii, tu – rzeczywiście – pojawia się takie pytanie w kierunku legislatorów, czy ten sposób procedowania nad tymi dwoma, jak się okazuje w tym momencie, projektami, jest zgodny z konstytucją? Z trybem ustawodawczym?

Tutaj, na posiedzeniu podkomisji nauki i szkolnictwa wyższego takiej odpowiedzi wprost ze strony Biura Legislacyjnego Sejmu nie uzyskaliśmy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Pan poseł Sprawka.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, ład konstytucyjny, pewna przejrzystość w podziale kompetencji, oczywiście, nie wyklucza to możliwości składania tego typu projektów, ale odpowiedzialność za kreowanie pewnej spójnej polityki w różnych obszarach jest zadaniem Rady Ministrów.

Proszę o odpowiedź (ponieważ nie ma jeszcze sprawozdania z procedowania nad projektem rządowym), dlaczego nie doprowadzamy do sytuacji, w której jest jeden autor, który wtedy reprezentuje jedną wspólną całość, ot, chociażby, w formie autopoprawki rządu do własnego projektu? Co przeszkadza w takiej logicznej kolei rzeczy, że ktoś przygotowuje jedną spójną….

Przecież świadkami tej dyskusji w podkomisji byli chyba przedstawiciele Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego? Jeżeli przekonuje ich argumentacja posłów to niech, że tak powiem – absorbując to, co usłyszeli – stworzą jeden spójny projekt poprzez autopoprawkę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pan poseł Kaźmierczak.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Pan poseł Sprawka z właściwą sobie kokieterią usiłuje sprawdzić, czy my wiemy, jak działają mechanizmy legislacyjne.

Panie pośle – wiemy. Pan jest posłem już nie pierwszą kadencję i dziwi mnie pana postawa sprowadzająca się do tego, że jedynie rząd ma prawo legislacji. Nieprawda, zgodnie z aktami prawnymi obowiązującymi w Rzeczypospolitej Polskiej inicjatywa ustawodawcza przynależy do kilku, co najmniej, ciał.

Dziwi mnie szczególnie postawa posła, który neguje innych wnioskodawców, chociażby biorąc pod uwagę to, jak bardzo są państwo przywiązani do inicjatywy obywatelskiej. W związku z tym powtarzam raz jeszcze: my nie robimy tutaj niczego nadzwyczajnego.

Pan poseł Bernacki, jako poseł nowy może tego nie wiedzieć, ale pan poseł Sprawka, jako poseł już bardzo wieloletni wie o tym na pewno.

Wie pan również panie pośle, że nie ma czegoś takiego jak autopoprawka rządowa do projektu ustawy, ponieważ w momencie, kiedy prezes Rady Ministrów przedkłada projekt rządowy Marszałkowi Sejmu, ten projekt staje się, w cudzysłowie, „własnością Sejmu" a nie rządu i nawet obecny na posiedzeniu minister nie może zgłosić autopoprawki do projektu, który jest już w pracach sejmowych.

W związku z tym (może nie dopowiedziałem pewnych rzeczy w swoim wystąpieniu), powtarzam raz jeszcze: to, co przedkładamy państwu, nie jest jeszcze projektem ustawy. Stanie się nim, kiedy gremium – zgodnie z aktami prawnymi – podejmie taką inicjatywę i wniosek podkomisji, bo to wniosek podkomisji, przegłosowany w dniu 28 sierpnia, jest propozycją dla Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży podjęcia takiej inicjatywy, zgodnie z tekstem, który państwu przedkładam.

Co do zawartości tego tekstu. Oczywiście, pan poseł Bernacki ma rację – 28 sierpnia był to druk nowy, ale w tej chwili, od 28 sierpnia upłynęło już trochę czasu i sama treść przedłożenia (poza uzasadnieniem, ono zgodnie z ustaleniami poczynionymi 28 sierpnia, zostało przygotowane w wersji rozszerzonej, przypominam, że o tym dyskutowaliśmy i było to upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do przygotowania takiego rozszerzenia uzasadnienia) i to zostało zrobione.

I jeszcze raz, żeby dopowiedzieć sprawę. Przedłożenie to stanowi jakby wynik chirurgicznego wycięcia z prac podkomisji nad drukiem nr 2086, tych wszystkich kwestii, które budziły wątpliwości, czyjekolwiek wątpliwości, czy nawet pozostające w tle, co do tego, w jakim stopniu te propozycje zmian wykraczają poza zakres legislacji.

Co do stwierdzenia pana posła Bernackiego, że projekt jest dziurawy.

Panie pośle, jeżeli popracuje pan dłużej w tej izbie (czego gorąco panu życzę), przekona się pan, że praktycznie nie ma ustawy, w której nie ma poprawek. I chwała Bogu, ponieważ na tym polega nasza rola. Gdybyśmy podchodzili do dowolnych przedłożeń ustawodawczych w ten sposób, że Komisja mówi: „tak" albo „nie" to, po co byłaby Wysoka Izba?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Widzę, że *ad vocem* pan poseł Sprawka i pan poseł Bernacki.

Bardzo proszę.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Dwie uwagi, panie przewodniczący.

Szanowna Komisjo, w pierwszej części swojej wypowiedzi pozwolił pan sobie na bardzo osobistą wycieczkę w kierunku mojej osoby, więc zrewanżuję się. Z właściwą sobie zdolnością do manipulacji zasugerował pan poseł, że z mojej wypowiedzi wynikało jakoby nie było kompetencją Komisji. Proszę sprawdzić pierwsze dwa moje zdania z mojej wypowiedzi a przekona się pan, że dokładnie potwierdziłem, że mam świadomość, że istnieje taka możliwość, natomiast z zupełnie innych powodów przyjętą metodę działania uważam za nieprawidłową. Ale nie ze względów formalnych.

Druga rzecz, to jest pytanie do Biura Legislacyjnego Sejmu: czy po złożeniu projektu do laski marszałkowskiej rząd nie ma żadnych możliwości wniesienia zmian do swojego projektu?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Panie pośle, odczytam panu od razu, żeby Biuro już się nie męczyło, bo i tak dajemy im wiele pracy.

Art. 36 Regulaminu Sejmu pkt 1a: „wnioskodawca, do czasu rozpoczęcia pierwszego czytania, może wnieść autopoprawkę do przedłożonego projektu".

Jeśli chodzi o ustawę o finansowaniu szkół to jesteśmy przy drugim czytaniu, a więc już jesteśmy daleko..

Głos z sali:

Po pierwszym czytaniu.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Po pierwszym czytaniu, w pracy w podkomisji.

Przepraszam.

W każdym razie, zgodnie z regulaminem Sejmu, art. 36 pkt 1a, już nie można wnieść autopoprawki.

Bardzo proszę, pan profesor Bernacki.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chciałbym zwrócić uwagę panu przewodniczącemu, że prace Komisji powinny koncentrować się na tym przedmiocie, który jest dla tej podkomisji właściwy.

Panie przewodniczący, ja nie przypuszczałem nigdy, że przewodniczący Komisji (w tym wypadku podkomisji, ale wiceprzewodniczący Komisji) w swoich wypowiedziach może posunąć się tak daleko, w wycieczkach osobistych i nie przypuszczałem, że można nadużywać pozycji wiceprzewodniczącego Komisji i przewodniczącego Komisji.

Panie przewodniczący (te słowa kieruję do pana przewodniczącego Piotra Baucia), panie przewodniczący, proszę zwrócić uwagę panu przewodniczącemu podkomisji, aby unikał belferskiego tonu, który niekiedy przytrafia się młodym nauczycielom, ale ten ton kompletnie nie przystoi, po pierwsze – profesorowi uniwersyteckiemu, po drugie – nie przystoi posłowi Rzeczypospolitej.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Czuję się trochę jak na posiedzeniach rady wydziału, ale w takim razie bardzo proszę, abyśmy dostosowali styl wypowiedzi do miejsca.

Bardzo proszę, pan profesor Pałys.

Członek prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich Marcin Pałys:

Proszę państwa, bardzo chciałbym podziękować za inicjatywę zajęcia się kwestią niepełnosprawnych doktorantów i tego, w jaki sposób ustawa o finansowaniu nauki może ułatwić ich funkcjonowanie.

To jest naprawdę ważne zagadnienie i wydaję mi się, że warto się nad tym pochylić, tak aby znaleźć dobre i skuteczne rozwiązania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś głosy, może dotyczące treści przedstawionego tutaj projektu? Do treści uzasadnienia?

Nie słyszę.

Czy pan przewodniczący naszej podkomisji ma jeszcze jakieś uwagi?

Nie.

W takim razie zamykam dyskusję. W trakcie dyskusji nie zgłoszono żadnych konkretnych wniosków co do treści, zarówno w zakresie przepisów jak i uzasadnienia.

W takim razie poddaję pod głosowanie wniosek o podjęcie przez Wysoką Komisję inicjatywy ustawodawczej Komisji w sprawie nowelizacji ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw w brzmieniu przedłożonym przez podkomisję.

Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o podjęcie inicjatywy ustawodawczej Komisji w sprawie nowelizacji ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw w brzmieniu przedłożonym przez podkomisję? (16)

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw? (8)

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Bardzo proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

16 głosów za, 8 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek.

Zanim wybierzemy posła reprezentującego Komisję w toku spraw, chciałbym zwrócić taką osobistą uwagę, bo – autentycznie – jestem posłem pierwszy raz.

Wielkim zdziwieniem było dla mnie, kiedy robiłem te pierwsze sejmowe kroki, że Sejm (tego uczono mnie w szkole) właśnie tworzy prawo a zauważyłem, że Sejm ma tak mało inicjatyw ustawodawczych a ci, którzy wykonują prawo przynoszą swoje pomysły.

Myślę zatem, że każda inicjatywa sejmowa jest godna poparcia.

Przystępujemy do wyboru posła-sprawozdawcy, proszę o kandydatury.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Dziękuję bardzo.

Proponuję pana posła Jana Kaźmierczaka.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy są inne propozycje?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw, aby pan poseł Kaźmierczak reprezentował Komisję?

Nie słyszę.

Stwierdzam, że na swojego przedstawiciela Komisja wybrała pana profesora posła Kaźmierczaka.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.